



Mayo del dos mil dieciséis.

C) La boleta de infracción consistente e identificada con; folio \*\*\*\*\*; fecha de emisión el veintisiete de marzo de dos mil diecisiete, emitida por personal de Tránsito Municipal, impuesto por la boleta de infracción señalada en líneas anteriores y en virtud a que la misma fue pagada no se me dio a conocer, por lo que solicito que la misma sea requerida a las autoridades demandas, para acreditar el pago exhibo *el recibo de pago de la misma infracción en fecha 26 de Octubre del años en curso, con número de comprobante \*\*\*\*\* expedido y sellado por la Secretaría de Finanzas del Municipio de Aguascalientes* respecto de la cuenta vehicular \*\*\*\*\* correspondiente pues como ya se señaló al Impuesto por Multas Automotores emitida en fecha marzo de dos mil diecisiete.

D) La boleta de infracción consistente e identificada con; folio \*\*\*\*\*; fecha de emisión el veinticuatro de marzo de dos mil dieciocho, emitida por personal de Tránsito Municipal, impuesto por la boleta de infracción señalada en líneas anteriores y en virtud a que la misma fue pagada no se me dio a conocer, por lo que solicito que la misma sea requerida a las autoridades demandas, para acreditar el pago exhibo *el recibo de pago de la misma infracción en fecha 26 de Octubre del años en curso, con número de comprobante \*\*\*\*\* expedido y sellado por la Secretaría de Finanzas del Municipio de Aguascalientes* respecto de la cuenta vehicular \*\*\*\*\* correspondiente pues como ya se señaló al Impuesto por Multas Automotores emitida en fecha veinticuatro de marzo de dos mil dieciocho.

E) La boleta de infracción consistente e identificada con; folio \*\*\*\*\*; fecha de emisión el tres de junio de dos mil dieciocho, emitida por personal de Tránsito Municipal, impuesto por la boleta de infracción señalada en líneas anteriores y en virtud a que la misma fue pagada no se me dio a conocer, por lo que solicito que la misma sea requerida a las autoridades demandas, para acreditar el pago exhibo *el recibo de pago de la misma infracción en fecha 26 de Octubre del años en curso, con número de comprobante \*\*\*\*\* expedido y sellado por la Secretaría de Finanzas del Municipio de Aguascalientes* respecto de la cuenta vehicular \*\*\*\*\* correspondiente pues como ya se señaló al Impuesto por Multas Automotores emitida en fecha veinticuatro de tres de junio de dos mil dieciocho.

F) La boleta de infracción consistente e identificada con; folio \*\*\*\*\*; fecha de emisión el veinticuatro de marzo de dos mil dieciocho, emitida por personal de Tránsito Municipal, impuesto por la boleta de infracción señalada en líneas anteriores y en virtud a que la misma fue pagada no se me dio a conocer, por lo que solicito que la misma sea requerida a las autoridades demandas, para acreditar el pago exhibo *el recibo de pago de la misma infracción en fecha 26 de Octubre del años en curso, con número de comprobante \*\*\*\*\* expedido y sellado por la Secretaría de Finanzas del Municipio de Aguascalientes* respecto de la cuenta vehicular \*\*\*\*\* correspondiente pues como ya se señaló al Impuesto por Multas Automotores emitida en fecha veinticuatro de marzo de dos mil dieciocho.

G) Las diversas boletas de infracción incorporadas en el comprobante de pago número \*\*\*\*\* consistentes e identificadas, emitida por personal de Tránsito Municipal, impuesto por la boleta de infracción señalada en líneas anteriores y en virtud a que la misma fue pagada no se me dio a conocer no se me dio a conocer ni se me dio copia del pago de las multas, por lo que solicito que la misma sea requerida a las autoridades demandadas, para acreditar el pago exhibo fotografía del *recibo de pago de la misma infracción en fecha 26 de Octubre del año en curso, con número de comprobante \*\*\*\*\* expedido y sellado por la Secretaría de Finanzas del Municipio de*



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE 1701/2020

*Aguascalientes* respecto de la cuenta vehicular \*\*\*\*\* correspondiente pues como ya se ha señalado al Impuesto por Multas Automotores.

H) El pago de fecha veintiséis de octubre del año dos mil veinte bajo el comprobante de pago emitido y sellado por la Secretaría de Finanzas del Municipio de Aguascalientes con número \*\*\*\*\*; por concepto de “*PENSIÓN MUNICIPAL*”, pues la autoridad emite un acto sin fundamento ni motivación, mismo acto que no fue notificado al actor por el cual desde este momento desconozco y solicito a la autoridad emitida el informe correspondiente al acto o a la constancia del acto.

Al efecto, la demandante ofreció en el propio escrito de demanda las pruebas para acreditar su acción.

II.- Por auto de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veinte, previo cumplimiento al requerimiento del cuatro de noviembre de dos mil veinte, se admitió a trámite la demanda interpuesta por la parte actora, teniéndose por admitidas las pruebas ofrecidas y ordenando el emplazamiento respectivo a las autoridades demandadas.

III.- Mediante proveídos de fechas dos de diciembre y dieciséis de diciembre, ambos de dos mil veinte, se tuvo a las autoridades demandadas formulando contestación de demanda y ofreciendo las pruebas que a sus intereses convino; y se señaló fecha para la audiencia de juicio.

IV.- En audiencia de juicio celebrada en fecha dieciséis de marzo de dos mil veintiuno, se desahogaron las pruebas que fueron admitidas a las partes, posteriormente se agotó el periodo de alegatos y se citó el asunto para sentencia definitiva, que hoy se dicta bajo los siguientes:

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.** Competencia. Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver el presente asunto, conforme a los artículos 51, párrafo segundo, y 52, tercer párrafo, de la Constitución Local; 33 A y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1°, primer párrafo, 2°, fracción I, y 59 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugnan

actos que se atribuyen a autoridades del Municipio de Aguascalientes; que el particular afirma le causan agravio.

**SEGUNDO. Existencia del acto impugnado.** La existencia del acto impugnado se acredita con las documentales exhibidas por la parte actora –sin que exista objeción alguna–, misma que al ser DOCUMENTAL PÚBLICA, merece pleno valor probatorio con fundamento en el artículo 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes de aplicación supletoria por disposición de los diversos numerales 3º y 47 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

**TERCERO.- Causales de improcedencias y sobreseimiento.** Por ser una cuestión de orden público y estudio preferente, se estudian las causales de improcedencia y sobreseimiento señaladas por la autoridad demandada, de conformidad con los artículos 26, fracción I, y 27, último párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

Con relación a la causal de improcedencia vertida por la autoridad demandada Secretaría de Seguridad Pública del Municipio de Aguascalientes, en la cual señala que la demanda interpuesta por la parte actora es improcedente, debido a que carece de interés legítimo para impugnar el acto controvertido, por lo que deberá desecharse la demanda tal y como lo establece el artículo 34, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo.

Es **INFUNDADA** la causal de improcedencia invocada.

Al respecto, la fracción I, del artículo 26, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, que establece la falta de interés legítimo del demandante como causal de improcedencia al disponer:

*Artículo 26.- Es improcedente el juicio ante la Sala, contra los actos:*

*(...)*

*I.- Que no afecten los **intereses legítimos** del demandante; (...).*



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE 1701/2020

En relación con esta causal, el artículo 5° de la propia Ley del Procedimiento de lo Contencioso Administrativo señala:

*Artículo 5.- Sólo podrán intervenir en el juicio, las personas que tengan un interés directo y legítimo que funde su pretensión.*

Así, se entiende al interés legítimo, como aquel que asiste a la persona para demandar la nulidad de un acto administrativo cuando el mismo afecta su esfera jurídica, derivado de la peculiar situación que tiene la persona en el orden jurídico.

En esta tesitura, para que sea procedente el juicio de nulidad ante esta Sala, es necesario que quien se ostente como parte actora, hubiere sufrido de manera directa un *agravio, lesión, afectación o perjuicio* a sus derechos o *intereses*, por ser **titular** de los mismos, ya sea porque expresamente así lo establece la norma o por la **calidad o posición** que guarda frente al orden jurídico, de lo que se sigue, que cuando el perjuicio lo hubiere sufrido en *sus intereses*, deberá acreditar la afectación a su *esfera jurídica* dentro de la que se encuentran tales intereses dada la condición del particular en el orden jurídico.

En este sentido, el interés legítimo que prevé la fracción I del artículo 26, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, queda vinculado al agravio personal establecido en el artículo 5 del mismo ordenamiento, como condición para que este tribunal esté en aptitud de conocer del juicio.

Al efecto, resulta aplicable lo dispuesto por la Jurisprudencia de la Novena Época, sostenida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, visible en la página 242, del tomo XVI de diciembre de dos mil dos, cuyo rubro y texto dicen:

*INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL.* De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción. En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación

para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto. De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivada de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada, al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste.

Luego, para que exista interés legítimo, se requiere que el acto de autoridad impugnado cause agravio a la esfera jurídica de la actora, pues el interés que debe justificar el demandante es el que necesita, como sujeto especialmente cualificado frente al orden jurídico, para iniciar la acción conducente a controlar y preservar la legalidad de la conducta de la administración pública.

Así, el interés legítimo como presupuesto procesal necesario para que el particular demandante se encuentre en aptitud de comparecer a juicio, es una condición que la propia autoridad le reconoce a la actora, al expedir a su nombre tanto el comprobante de pago número \*\*\*\*\* mismo que contempla las multas de tránsito con número de folio \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, así como, la factura con número de serie y folio \*\*\*\*\*, la cual contempla la multa de tránsito con número de folio \*\*\*\*\*, respecto del vehículo con número de placas \*\*\*\*\*, anteriormente \*\*\*\*\*, en consecuencia, se desprende que efectivamente al accionante le asiste interés jurídico, y por obviedad el interés legítimo, y consecuentemente, lo que procede, es declarar **infundado** el argumento que invoca la autoridad demandada en su escrito de constatación a la demanda.

En este tenor, resulta aplicable la tesis de jurisprudencia de la Novena Época, de Tribunales Colegiados de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XV de Enero de 2002, de la materia Administrativa, Tesis: III.2o.A.78 A, Página: 1301, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:

***INTERÉS JURÍDICO ESPECÍFICO, BASE DEL JUICIO DE NULIDAD ADMINISTRATIVO.*** No debe confundirse el que el acto impugnado sea o no legal y que, por lo mismo, deba declararse su validez o nulidad, con la falta de interés jurídico, toda vez que de quedar demostrado que se afectan los





PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE 1701/2020

*intereses del que ocurre al juicio de nulidad, no debe sobreseerse, sino analizar la cuestión de fondo debatida.*

Ahora bien, señala además que la parte actora no cumple con los requisitos previstos en los artículos 223 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes, ya que no acompaña documento idóneo con el que acredite o pretenda acreditar la piedad, por lo que no demuestra su derecho para comparecer a juicio y ostentarse como actora.

Es INFUNDADO por inexacto que deba exigirse a la parte actora el cumplimiento del requisito a que se refiere, pues el mismo se encuentra previsto en el Código de Procedimientos Civiles que es inaplicable al Procedimiento Contencioso Administrativo.

Se afirma lo anterior, porque la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes contempla en los artículos 29 y 30 los requisitos y documentos que debe reunir la demanda de nulidad, por lo que no existe omisión que deba ser suplida por el Código Procesal Civil como lo pretende la demandada.

Por otra parte, la autoridad invoca la falta de personalidad en términos del artículo 30, fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo al no haber acompañado documento con el que acredite personalidad dentro del juicio y la propiedad del vehículo.

Es INFUNDADA la causal invocada, pues el actor acredita el interés jurídico al exhibir la tarjeta de circulación del vehículo con número de placas \*\*\*\*\* –anteriormente \*\*\*\*\*- a su nombre, siendo este \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , misma que obra en foja 13 del expediente; para que con ello acredite el interés legítimo —y no la falta de personalidad como lo pretende la autoridad demandada—. De ahí que se haga innecesario exhibir documento adicional que acredite necesariamente la propiedad del vehículo, de manera que no se actualiza la causal de improcedencia bajo este argumento.

Respecto a los argumentos vertidos en los que refiere que la demanda interpuesta por la actora deviene a todas luces improcedente e infundada toda vez que la impresión del estado de cuenta que presenta y acompaña en su escrito, no corresponde a esta autoridad sino a la Secretaría de Finanzas Públicas del Estado de Aguascalientes.

Es **INFUNDADO** que no le asista el carácter de autoridad demandada, pues independientemente de que el procedimiento para el crédito corresponda a autoridad diversa, lo cierto es que como ordenadora al elaborar la calificación e imposición de la multa de tránsito, corresponde a la Secretaría de Seguridad Pública la elaboración de la misma.

Respecto de su **segunda** causal de improcedencia la autoridad demandada, señala que debe decretarse el sobreseimiento porque la resolución impugnada no es una **resolución definitiva** que afecte el **interés legítimo** del actor, ya que el *estado de cuenta* acompañado a la demanda es *meramente informativo* y por lo tanto, no constituye una resolución definitiva cuyo conocimiento corresponda a esta Sala.

Contrario a lo afirmado por la demandada, en el caso sí se está impugnando una resolución definitiva, de conformidad con el artículo 2º, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo en la cual se determinó el monto de un crédito fiscal, de manera que no se actualiza la causal de improcedencia bajo este argumento.

Para una mayor claridad del asunto conviene precisar lo que dispone la fracción II del artículo 2º de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, que dice:

*ARTÍCULO 2º.- La Sala conocerá de los siguientes asuntos:...*

*II.- De los juicios contra las resoluciones definitivas dictadas por cualquiera de las autoridades fiscales del Estado o Municipales, y de sus organismos fiscales autónomos, en las que se **determine la existencia de una obligación fiscal**, se **fije esta en cantidad líquida** o se den las bases para su liquidación, nieguen la devolución de un ingreso indebidamente percibido, o cualquier otra que cause **agravio en materia fiscal**,*

*(...).*





Luego si en el caso, el acto impugnado tiene que ver con las multas de tránsito dadas a conocer mediante estado de cuenta, cuya determinación y cobro corresponde a las autoridades demandadas, se actualiza el supuesto a que se refiere artículo antes transcrito para la procedencia del juicio de nulidad y su resolución por parte de esta Sala.

De ahí que no se actualicen las causales de improcedencia invocadas por las autoridades demandadas.

CUARTO.- En virtud de que no se actualiza causal de improcedencia alguna, lo que procede es estudiar los conceptos de nulidad que hace valer el accionante, los que por economía procesal no se transcriben, aunado a que no es un requisito formal de las sentencias<sup>1</sup>.

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada, sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37<sup>2</sup> de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

#### QUINTO.- ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD

La parte actora manifestó en su demanda desconocer la naturaleza u origen de las multas de tránsito impugnadas, ignorando los actos administrativos que dieron origen a éstas.

Tal desconocimiento obligaba a las autoridades demandadas a exhibir la resolución determinante de la multa impugnada; a fin de que la actora estuviere en aptitud de controvertirla, sin que así lo hubieren hecho pues al producir

<sup>1</sup> Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia número 2a./J. 58/2010, de la novena época, localizable con número de registro: 164618, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

<sup>2</sup> **ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada (...).**

contestación a la demanda omitió acompañar a su contestación la resolución determinante de la multa de tránsito impugnada.

De ello se sigue, que las autoridades demandadas dejaron en estado de indefensión a la parte actora, pues al desconocer la determinación del crédito fiscal impugnado, le impidieron formular conceptos de nulidad en ampliación de la demanda conforme al artículo 31, párrafo tercero, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, que dispone:

*ARTICULO 31.- Cuando se impugne una negativa ficta, el actor tendrá derecho de ampliar la demanda, dentro de los quince días siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación del acuerdo recaído a la contestación de la misma.*

(...)

*Cuando se alegue que el acto administrativo no fue notificado o que lo fue de manera ilegal se estará a lo siguiente:*

(...)

*II.- Si el actor manifiesta que no conoce el acto administrativo, así lo expresará en la demanda, señalando la autoridad a quien atribuye el acto, la notificación de éste o su ejecución. En este caso al contestar la demanda la autoridad acompañará constancia del acto administrativo y de su notificación, mismos que el actor podrá combatir en ampliación de demanda dentro de los quince días siguientes a aquél en que los conozca, y*

(...).

[Lo resaltado es propio de la sentencia].

Es decir, la demandada hizo nugatorio el derecho de la actora de verter conceptos de nulidad en contra del acto que dijo desconocer por no habersele entregado la misma, por lo que, si bien, los actos administrativos tienen una presunción de legalidad de conformidad con el artículo 6º de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes; lo cierto es que la omisión de la autoridad de exhibir las constancias del acto impugnado, cuando le fueron requeridos por ésta Sala, destruye dicha presunción de legalidad y en consecuencia debe darse por sentado que en el fondo, la autoridad demandada carece de elementos para sancionar a la actora, por lo que al haber impuesto la sanción impugnada debe entenderse que se *contravinieron las disposiciones aplicables o se dejaron de*



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE 1701/2020

aplicar las debidas, lo cual constituye una violación de fondo que provoca la nulidad lisa y llana del acto impugnado.

Sirve de apoyo a lo antes expuesto, la siguiente Tesis 2a./J. 173/2011 (9ª.), de la Décima Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro III, Diciembre de 2011, Página 2645, Materia Administrativa, que al rubro y texto señala:

*CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CUANDO NO SE ACREDITA EN EL JUICIO RESPECTIVO LA EXISTENCIA DE LAS RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS IMPUGNADAS DEBE DECLARARSE SU NULIDAD LISA Y LLANA.* Ha sido criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que si en el juicio contencioso administrativo federal *el actor manifiesta en su demanda desconocer el acto administrativo impugnado*, es obligación de la autoridad demandada exhibir constancia de su existencia y de su notificación al momento de contestarla, con la finalidad de que aquél pueda controvertirlas a través de la ampliación correspondiente; por tanto, *si la autoridad omite anexar los documentos respectivos en el momento procesal oportuno*, es indudable que no se acredita su existencia, *omisión que conlleva, por sí, la declaratoria de nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas* por carecer de los requisitos de fundamentación y motivación a que se refiere el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEXTO.- En virtud de la conducta procesal asumida por las partes, surte la causal de anulación prevista en el artículo 61, fracción III, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, y con fundamento en el diverso numeral 62 fracción II de ese mismo cuerpo de leyes, se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las **MULTAS DE TRÁNSITO** con números de folio **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, y **\*\*\*\*\***, respecto del vehículo con número de placas **\*\*\*\*\***, anteriormente **\*\*\*\*\***.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes<sup>3</sup>, deberá restituirse a la parte actora en los derechos que le hubieren sido afectados con

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 63.-** En el caso de ser fundada la demanda y que la sentencia declare la nulidad de la resolución o acto, las autoridades demandadas quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieran sido desconocidos o afectados de manera indebida (...).

motivo de la determinación impugnada cuya nulidad ha sido declarada; por lo que se ordena a la autoridad demandada Secretaría de Finanzas Públicas del municipio de Aguascalientes, devuelva a la parte actora C. **\*\*\*\*\***, las siguientes cantidades:

1.- \$3,711.00 (TRES MIL SETECIENTOS ONCE PESOS 00/100 M.N.), por concepto de MULTAS AUTOMOTORES Y MULTA POR ALIENTO ALCOHÓLICO, como se comprueba con el comprobante de pago número **\*\*\*\*\***, de fecha *veintiséis de octubre de dos mil veinte* (foja 9 de los autos).

2.- \$629.00 (SEISCIENTOS VEINTINUEVE PESOS 00/100 M.N.), por concepto de PENSIÓN MUNICIPAL, como se comprueba con el comprobante de pago número **\*\*\*\*\***, de fecha *veintiséis de octubre de dos mil veinte* (foja 10 de los autos).

3.- \$514.00 (QUINIENTOS CATORCE PESOS 00/100 M.N.), por conceptos de TRÁNSITO **\*\*\*\*\***, RECARGOS E INFRACCIÓN MÓVIL, tal y como se comprueba con la factura de serie y folio **\*\*\*\*\***, de fecha *veintiséis de octubre de dos mil veinte* (foja 16 de los autos).

Sin soslayar que el segundo de los comprobantes descritos, si bien contiene nombre de la persona que erogó el pago, se presume válidamente que fue el accionante, por haber acompañado el documento en cuestión a su demanda, y coincidir con la fecha en que realizó el pago de las multas consignadas en el primer recibo descrito.

Documentos que se deja a disposición de la citada Secretaría, para el efecto de que conforme al trámite legal que corresponda, gire sus instrucciones a fin de que se verifique la devolución a la parte actora.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 60, fracciones I, II y III, 61, fracción III y 62, fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.-** La parte actora acreditó su acción.

**SEGUNDO.-** Se declara la NULIDAD LISA Y LLANA de las multas de tránsito con números de folio **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***,



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE 1701/2020

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, y \*\*\*\*\*, respecto del vehículo con número de placas \*\*\*\*\*, anteriormente \*\*\*\*\*, en términos del Quinto Considerando del presente fallo.

TERCERO.- Devuélvase las cantidades precisadas en el Sexto Considerando de la presente resolución.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió ésta Sala Administrativa del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, siendo ponente el primero de los nombrados, quienes conjuntamente firman ante la Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos del veintidós de marzo de dos mil veintiuno.- Conste.

L'EFM/m-fpa

La Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 1701/2020 dictada en diecinueve de marzo de dos mil veintiuno por los Magistrados Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, integrantes de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, constante de trece páginas. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3o fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios; 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita, además de lo dispuesto por los artículos 1°, 2° fracción II, 3°, 11, 12 y 99 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Aguascalientes y sus Municipios. Conste.